



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
zonele metropolitane

Analizând **propunerea legislativă privind zonele metropolitane**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 69 din 15.02.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare constituirea zonelor metropolitane, astfel cum au fost reglementate prin prevederile art.7 și art.8 și definite prin pct.11 din anexa nr.1 la Legea nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități.

Prin obiectul său, reglementarea propusă face parte, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(3) lit. o) din Constituție, din categoria legilor organice, întrucât privește organizarea administrativă a teritoriului, iar potrivit art.75 alin.(1) prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Menționăm că două propuneri legislative cu același obiect de reglementare ne-a fost transmise de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresele nr.182 din 13.05.2003 și PLX 69 din 26.09.2005, fiind avizate favorabil cu observații și propuneri prin avizele nr.771 din 23.05.2003, respectiv nr.1374 din 07.10.2005.

2. La **art.2**, este necesară corelarea textului propus cu prevederile pct.11 din anexa nr.I la Legea nr.351/2001, potrivit căreia constituirea

zonelor metropolitane se face prin asociere, pe bază de parteneriat voluntar între marile centre urbane (capitala României și municipiile de rangul I) și localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată, la distanțe de până la 30 de km, între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri.

3. La **art.3**, pentru un plus de rigoare normativă, ar fi necesar să se precizeze dacă zona metropolitană are sau nu are personalitate juridică.

4. La **art.4 alin.(1)**, prima teză, pentru claritatea textului, propunem înlocuirea expresiei „autorităților locale” prin cuvântul „primarilor”, și a expresiei „ale acestora” cu sintagma „sau ale consiliilor județene, după caz”.

Totodată, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „cu modificările ulterioare” prin sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005” și să se elimine expresia „alin.(1)”, întrucât art.2 nu are decât un singur alineat.

La teza a doua, semnalăm că textul se referă la „statutul” zonei metropolitane, în timp ce art.16 alin.(2) are în vedere „regulamentul” de organizare și funcționare.” Ca atare, este necesară corelarea acestor norme.

La **alin.(2)**, norma nu are claritatea necesară, neînțelegându-se semnificația termenului „independent față de limitele unităților administrativ-teritoriale care o compun”. Ca atare, este necesară reformularea textului pentru a exprima mai clar intenția inițiatorului.

5. La **Capitolul III, Secțiunea I**, deoarece dispozițiile art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, prevăd că secțiunea se marchează cu cifre arabe, este necesar a se înlocui marcarea „I” prin „1”.

6. La **art.8**, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, cele două enunțuri trebuie marcate cu lit.a) și, respectiv, b).

7. La **art.10**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „primarii unităților administrativ-teritoriale” cu expresia „primarii comunelor, orașelor și municipiilor” și a expresiei „al consiliilor județene”, cu expresia „ai consiliilor județene”.

8. La **art.11 lit.h)**, propunem înlocuirea cuvântului „organigrama” prin expresia „structura organizatorică”. Această propunere este valabilă și pentru art.16 alin.(2).

Totodată, semnalăm că norma folosește expresia „personalului propriu”, în timp ce la art.13 se are în vedere „aparatul administrativ de specialitate”. Ca atare, este necesară corelarea acestor norme.

9. La **art.14**, teza a doua, propunem înlocuirea expresiei de debut „Aceste comisii tehnice” cu expresia „Comisiile tehnice”, mai potrivită în context.

10. La **art.16**, este necesară o normă distinctă prin care să se precizeze ce fel de ordonator de credite este președintele.

11. La **art.17 alin.(2)**, semnalăm că expresia „finanțării bugetului” este improprie.

12. La **art.21**, pentru precizia normei, propunem completarea textului, în partea finală, cu expresia „ale acestora”.

13. La **art.27**, propunem eliminarea normei, deoarece nu există, în prezent, zone metropolitane.

14. La **art.28**, pentru o informare completă, este necesar să se adauge în finalul textului, expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

15. Având în vedere că sectoarele municipiului București nu sunt unități administrativ-teritoriale, este necesar să se facă în mod expres referire la acestea în normele din cuprinsul propunerii legislative care le-ar putea viza.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 300/27.02.2006